



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-337-9/20

Mostar, 27.02.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, rješavajući žalbu broj 01-695/20 od 31.01.2020. godine, žalitelja Sarajevo osiguranje d.d. Sarajevo, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 51-15/20 od 20.01.2020. godine, ugovornog organa Mostar bus d.o.o. Mostar, na osnovu člana 93. stav (7), 104., 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), na sjednici Vijeća II održanoj 27.02.2020. godine, donio je

RJEŠENJE

- 1. ODBIJA SE** žalba ponuđača Sarajevo osiguranje d.d. Sarajevo, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 51-15/20 od 20.01.2020. godine, ugovornog organa Mostar bus d.o.o. Mostar, kao **neosnovana**.
- 2. ODBIJA SE** zahtjev žalitelja za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM.

Obrazloženje

Mostar bus d.o.o. Mostar (u daljem tekstu: Ugovorni organ) nakon okončanog otvorenog postupka javne nabavke „*Obvezno osiguranje od AO, osiguranje vozača i putnika, kasko osiguranje vozila*“, donio je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 51-15/20 od 20.01.2020. godine. Obavještenje o nabavci broj 1252-1-2-26-3-16/19 objavljeno je 20.12.2019. godine putem portala javnih nabavki.

Ponuđač Sarajevo osiguranje d.d. Sarajevo (u daljem tekstu: žalitelj) nakon preuzimanja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 51-15/20 od 20.01.2020. godine, izjavio je žalbu 31.01.2020. godine na istu putem Ugovornog organa. Ugovorni organ je u skladu sa članom 100.

stav (5) Zakona o javnim nabavkama žalbu prosljedio ovom organu kao neosnovanu. Žalba je zaprimljena kod ovog organa 11.02.2020. godine, a ista je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka, dana 18.02.2020. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Na temelju člana 99. i 101. Zakona o javnim nabavkama BiH (Službeni glasnik BiH 39/14), Sarajevo osiguranje d.d. Sarajevo u zakonskom roku podnosi žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 51-15/20 od 20.01.2020. godine, zaprimljene 23.01.2020. godine u postupku javne nabavke usluga obaveznog osiguranja svih vozila ugovornog tijela od AO, osiguranje vozača i putnika u autobusima i kasko osiguranje vozila sa prijedlogom da nadležni organ poništi navedenu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača i ugovor dodijeli drugoplasiranom ponuđaču.

Nakon provedene nabavne procedure, ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 51-15/20 od 20.01.2020. godine, kojom je društvu Euroherc osiguranje d.d. Sarajevo dodijeljen ugovor kao najbolje ocijenjenom ponuđaču po predmetnom postupku nabavke obaveznog osiguranja svih vozila govornog tijela od AO, osiguranje vozača i putnika u autobusima i kasko osiguranje vozila.

Ovlašteni predstavnici Sarajevo osiguranja d.d. Sarajevo su izvršili uvid u ponudu izabranog najpovoljnijeg ponuđača Euroherc osiguranje d.d. Podružnica Mostar dana 29.01.2020. godine i konstatovali da ista ne zadovoljava formalno pravne i suštinske zahtjeve propisane tenderskom dokumentacijom.

Tačkom 19. Načina određivanja cijene ponude tenderske dokumentacije naglašeno je da se u obrascu za cijenu ponude, na mjestu gdje se upisuje pripadajući iznos PDV-a, upisuje 0,00. Uvidom u dokumentaciju primijećeno je da je u rubriku upisana crta suprotno navedenom načinu utvrđivanja cijena ponude.

Shodno navedenoj tački tenderske dokumentacije u Nacrtu Ugovora Privitak 7 naglašeno je da se u rubrici članak 2. Cijena i način plaćanja pored numerički upisanog iznosa cijene ponude, navede i slovima iznos cijene, uočen je nepravilno unesen slovima iznos cijene ponude te umjesto navedenog numeričkog iznosa 28/100, brojevima je upisano 38/100.

Tačka 23. Tenderske dokumentacije, ponude moraju važiti 90 dana računajući od dana isteka roka za dostavu ponude, a u skladu da Zakonom o javnim nabavkama čl. 60, rok važenja ponude ne smije biti kraći od navedenog u tenderskoj dokumentaciji. Uvidom u ponudu primijećeno je da je rok važenja ponude nepravilno određen odnosno kraći od navedenog roka od 90 dana. Upisani rok važenja ponude od navedenog dana isteka roka predaje ponude 13.01.2020.godine trebao je biti naveden 14.04.2020.godine dok se kod navedenog ponuditelja navodi datum 08.04.2020.godine znatno kraći od zahtijevanog roka u ponudi, što nije u skladu sa navodima tenderske dokumentacije koji glasi: "u slučaju da je razdoblje važenja ponude kraće od roka

navedenog u tenderskoj dokumentaciji, ugovorno tijelo će odbiti takvu ponudu sukladno čl.60. stavak (1) Zakona.

Tačka 15. Način dostave ponude, uvidom u ponudu uočeno je nepravilno numerisanje stranica ponude. Naime do strane 17 vršeno je pravilno dvostrano numerisanje stranica, nakon toga izostavljeno je numerisanje do stranice 20, a nakon toga nastavljeno uredno sa numeracijom, što predstavlja odstupanje, s obzirom da je potrebno da redni broj stranica bude vidljiv i transparentan.

Tačka 14.1 Tenderske dokumentacije mora sadržavati sljedeće Izjave iz člana 52.ZJN BiH, 47. ZJN i 42 ZJN, uvidom u dokumentaciju uočeno je da Izjave nisu ispunjene na pravilan način tako što su izostavljeni bitni elementi izjave te u rubrike gdje je potrebno navesti tačan naziv i vrstu postupka kao i broj nabavke, navedenim Izjavama isti su izostavljeni.

Na osnovu navedenog, očito je da ugovorni organ nije na način i proceduri propisanoj zakonom i podzakonskim aktima utvrđivao prihvatljivost ponuda sa aspekta postavljenih uslova iz tenderske dokumentacije, ispunjavanja postavljenih uslova svakog od ponuđača i ocjeni prihvatljivosti ponuda u skladu sa kriterijima za dodjelu ugovora koji su definisani u tenderskoj dokumentaciji.

Ugovorni organ je dodijelio ugovor ponuđaču, ali ne vodeći računa o ispravnosti ponude.

Ponuda Euroherc osiguranja d.d. Podružnica Mostar nije dostavljena u formi i na način na koji je propisala Agencija za javne nabavke BiH čime nije ispunio **minimum uslova propisanih tenderskom dokumentacijom.**

Član 57. stav 1. Zakona o javnim nabavkama propisuje da u postupku javne nabavke ponuđači su dužni pridržavati se zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije.

Smatramo da je došlo do grubog kršenja i povreda ZJN, jer po načelima ugovorna tijela su dužna da poduzimaju sve potrebne mjere kako bi se osigurala pravična i aktivna konkurencija među potencijalnim dobavljačima, uz ostvarivanje jednakog tretmana, nediskriminacije.

U području javnih nabavki ovo načelo zahtijeva jednak tretman za sve učesnike u postupku (ponuđače) u svim fazama postupka. Ugovorno tijelo mora ostati objektivno, pravedno i nepristrasno. Svi potencijalni ponuđači se moraju tretirati isto, svi moraju dobiti iste šanse za sudjelovanje u postupku javne nabavke kao i za potpisivanje ugovora. Svi oblici pristranosti i diskriminatornog ponašanja su strogo zabranjeni.

Primjenjujući kriterije tokom procesa ocjenjivanja ponuda, koji ranije nisu primjenjivani, ugovorno tijelo krši načela transparentnosti i jednakosti ponuđača.

Zakon o javnim nabavkama u članu 3. je propisao da je ugovorni organ dužan da postupi transparentno, da se u postupku javne nabavke prema ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, tako da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju u cilju najefikasnijeg korištenja javnih sredstava, u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom.

Iz gore navedenih razloga podnosilac žalbe zahtjeva da se poništi Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 51-15/20 od 20.01.2020. godine, u postupku javne nabavke usluga, obaveznog osiguranja svih vozila govornog tijela od AO, osiguranje vozača i putnika u autobusima i kasko osiguranje vozila, ugovor dodijeli drugoplasiranom.

Takođe, zadržavamo pravo da u slučaju pojave novih činjenica, u zakonskom roku izvršimo dopunu žalbe i tražimo povrat sredstava plaćenih taksi na žalbu.

Ugovorni organ je aktom broj 51-37/20 od 07.02.2020. godine dostavio izjašnjenje na navode žalbe u kojem između ostalog navodi:

Sukladno članku 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama BiH ("Službeni glasnik BiH", broj: 39/14) dostavljamo Vam Žalbu neuspješnog ponuditelja Sarajevo Osiguranja d.d., broj: 01-695/20 od 31. siječnja 2020. godine, kao i potpunu dokumentaciju vezanu uz postupak protiv kojeg je uložena žalba. Također, dostavljamo Vam i presliku Odluke o obustavi postupka javne nabave, broj: 51-35/20 od 6. veljače 2020. god.

Ovim podneskom dostavljamo Vam i naše izjašnjenje o navodima Žalbe.

Postupajući u postupku javne nabave, ugovorno tijelo je 10. 12. 2019. godine donijelo Odluku o pokretanju postupka javne nabave usluga obaveznog osiguranja svih vozila ugovornog tijela od AO, osiguranja vozača i putnika u autobusima i kasko osiguranja vozila, broj: 51-460/19.

U tenderskoj dokumentaciji broj: 51-476/19 od 19. 12. 2019. godine jasno smo definirali i obrazložili sve činjenice i elemente, te 20.12. na Portalu javne nabave objavili Obavijest o nabavi, broj: 1252-1-2-26-3-16/19. Sažetak Obavijesti o nabavi objavljen je u SG BiH, broj 86 od 27. 12. 2019. godine.

Javno otvaranje ponuda organizirali smo 13.1.2020. godine o čemu je sačinjen Zapisnik o otvaranju ponuda. Povjerenstvo za javnu nabavu je zasjedalo 16. i 17. siječnja, kada je izvršilo uvid, analizu i bodovanje ponuda, te dalo preporuku o najpovoljnijem ponuditelju, o čemu je vođen Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, broj: 51-12/20.

Na temelju preporuke Povjerenstva, ugovorno tijelo je 20.1.2020. godine donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj: 51-15/20, kojom je kao najpovoljnija ponuda izabrana ponuda ponuditelja Euroherc osiguranja d.d. Podružnice Mostar.

Obavijesti o izboru, sutradan su istovremeno poslane poštom svim ponuditeljima u postupku, zajedno s Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuditelja i preslikom Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda.

Nezadovoljan sadržajem navedene Odluke neuspješni ponuditelj Sarajevo Osiguranje d.d., je 29.1.2020. godine putem ovlaštenih zaposlenika izvršio uvid u ponude kvalificiranih ponuditelja o čemu je vođen Zapisnik o izvršenom uvidu u ponude, broj 51- 28/20.

Dana 4. veljače 2020. godine, ugovorno tijelo je putem pošte zaprimilo Žalbu neuspješnog ponuditelja Sarajevo Osiguranja d.d., broj: 01-695/20 od 31. siječnja 2020. godine, protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj: 51-15/20 od 20. 1. 2020. god., u postupku javne nabave usluga obveznog osiguranja svih vozila ugovornog tijela od AO, osiguranja vozača i putnika u autobusima, kao i kasko osiguranja vozila, broj: 51- 460/19, zbog "grubog kršenja i povreda ZJN".

Postupajući povodom žalbe ugovorno tijelo je utvrdilo kako je žalba neutemeljena, te ju sukladno zakonskoj proceduri prosljeđuje URŽ-u. Također, smo donijeli i Odluku o obustavi postupka javne nabave, broj: 51-35/20 od 6. 2. 2020. godine. Po zaprimljenoj Žalbi, Povjerenstvo za ovaj postupak javne nabave se sastalo i obavilo dodatnu analizu, procjenu i obavilo konsultacije na temelju kojih je preporučilo ugovornom tijelu kako je to prethodno definirano.

Žalitelj u svojoj žalbi navodi da ponuda izabranog ponuditelja, Euroherc osiguranja d.d. Podružnice Mostar, "ne zadovoljava formalno pravne i suštinske zahtjeve propisane tenderskom dokumentacijom", te ističe:

"Tačkom 19. Načina određivanja cijene ponude tenderske dokumentacije naglašeno je da se u obrascu za cijenu ponude, na mjestu gdje se upisuje pripadajući iznos PDV-a, upisuje 0,00. Uvidom u dokumentaciju primjećeno je da je u rubriku upisana crta suprotno navedenom načinu utvrđivanja cijena ponude."

Ugovorno tijelo odbacuje ovaj navod žalitelja kao netočan, jer je u Obrascu za cijenu ponude, Privitak 6, ponude izabranog ponuditelja, na mjestu gdje se upisuje pripadajući iznos PDV-a, i upisano brojčano 0,00. Crta je upisana u rubriku popusta.

Naime, u točki 19. TD navedeno je:

"Ukoliko ponuditelj nije PDV obveznik, ne iskazuje PDV i u obrascu za cijenu ponude, na mjestu gdje se upisuje pripadajući iznos PDV-a, upisuje 0,00."

Izabrani ponuditelj je učinio točno kako je i traženo. Upisao je 0,00.

"Shodno navedenoj tački tenderske dokumentacije u Nacrtu Ugovora Privitak 7 naglašeno je da se u rubrici članak 2. Cijena i način plaćanja pored numerički upisanog iznosa cijene ponude, navede i slovima iznos cijene, uočen je nepravilno unesen slovima iznos cijene ponude te umjesto navedenog numeričkog iznosa 28/100, brojevima je upisano 38/100."

U Nacrtu ugovora (Privitak 7) izabrani ponuditelj je upisao točan iznos ukupne vrijednosti usluga od 54.238,28 KM, ali je u iznosu pisanom slovima pogrešno upisao iznos od 38/100 umjesto 28/100, što smatramo nenamjernom ljudskom pogreškom. Obzirom da je ponuditelj i u Obrascu

za cijenu ponude (Privitak 6) i u Obrascu za ponudu (Privitak 2) upisivao iznose i brojkama i slovima od 54.238,28 KM, ugovorno tijelo nema sumnji u iznos ukupne vrijednosti ugovora. Učinjeni previd u pisanju ne čini ponudu neispravnom, te ugovornom tijelu nije razlog za odbacivanje ponude.

"Tačka 23. Tenderske dokumentacije, ponude moraju važiti 90 dana računajući od dana isteka roka za dostavu ponude, a u skladu da Zakonom o javnim nabavkama čl. 60, rok važenja ponude ne smije biti kraći od navedenog u tenderskoj dokumentaciji. Uvidom u ponudu primijećeno je da je rok važenja ponude nepravilno određen odnosno kraći od navedenog roka od 90 dana. Upisani rok važenja ponude od navedenog dana isteka roka predaje ponude 13.01.2020.godine trebao je biti naveden 14.04.2020.godine dok se kod navedenog ponuditelja navodi datum 08.04.2020.godine znatno kraći od zahtijevanog roka u ponudi, što nije u skladu sa navodima tenderske dokumentacije koji glasi: "u slučaju da je razdoblje važenja ponude kraće od roka navedenog u tenderskoj dokumentaciji, ugovorno tijelo će odbiti takvu ponudu sukladno čl.60 stavak (1) Zakona."

U Obrascu za ponudu (Privitak 2) izabrani ponuditelj je pod točkom 8. napisao:

"Ova ponuda važi 90 (dan/a) računajući od isteka roka za dostavu ponuda, tj. do 08.04.2020 (datum)."

Ovom izjavom ponuditelj jasno daje razdoblje važenja ponude od 90 dana, kao što je to traženo točkom 23. tenderske dokumentacije. U slučaju da je ponuditelj dao kraće razdoblje važenja ponude od 90 dana, ugovorno tijelo bi odbilo takvu ponudu sukladno čl. 60. stavak (1) Zakona. Istek roka važenja prema ponuditeljevoj ponudi od 90 dana je 12. 4., a pogrešku u brojanju 90 dana od dana isteka roka za dostavu ponuda (13. 1.), smatramo previdom, nenamjerno učinjenom ljudskom pogreškom, te time ne smatramo da je radi toga treba odbiti.

"Tačka 15. Način dostave ponude, uvidom u ponudu uočeno je nepravilno numerisanje stranica ponude. Naime do strane 17 vršeno je pravilno dvostrano numerisanje stranica, nakon toga izostavljeno je numerisanje do stranice 20, a nakon toga nastavljeno uredno sa numeracijom, što predstavlja odstupanje, s obzirom da je potrebno da redni broj stranica bude vidljiv i transparentan."

Prvo želimo istaknuti da su i original i preslike ponude čvrsto uvezani i osigurani jamstvenikom na način da se ne omogućuje naknadno vađenje ili umetanje listova. Sve stranice ponude su označene rednim brojevima, sve ih je parafirala ovlaštena osoba, a svi redni brojevi stranica su vidljivi i kako to kaže žalitelj "transparentni".

Navedeno odstupanje je učinjeno samo u originalu ponude, ne i u preslikama.

Izabrani ponuditelj je u svom originalu ponude prilikom pripremanja i redanja listova ponude za uvezivanje pogrešno okrenuo list s rednim brojevima 19 i 20. Kada je tako uvezao ponudu dobio je redoslijed: ... 15, 16, 17, 18, 20, 19, 21, 22, ...

Očigledno je također da je ponuditelj numerirao stranice prije uvezivanja, a ne nakon, jer tada ne bi došlo do ovog odstupanja u numeraciji.

Ove pogreške u preslikama ponude nema.

Ugovorno tijelo i ovu pogrešku smatra manjim odstupanjem, koja kao ni prethodne, ne mijenja, niti se bitno udaljava od karakteristika, uvjeta i drugih zahtjeva utvrđenih u Obavijesti o nabavi i tenderskoj dokumentaciji.

"Tačka 14.1 Tenderske dokumentacije mora sadržavati sljedeće Izjave iz člana 52.ZJN BiH, 47 ZJN i 42 ZJN, uvidom u dokumentaciju uočeno je da Izjave nisu ispunjene na pravilan način tako što su izostavljeni bitni elementi izjave te u rubrike gdje je potrebno navesti tačan naziv i vrstu postupka kao i broj nabavke, navedenim Izjavama isti su izostavljeni."

Točkom 14.1 tenderske dokumentacije ugovorno tijelo je između ostalih dokumenata zahtijevalo i dostavu Izjava o ispunjenosti uvjeta iz članka 45. i 47. ZJN i Izjavu iz članka 52. ZJN. Izabrani ponuditelj je dostavio tražene Izjave. U rubrici naziva postupka javne nabave, ponuditelj je upisao skraćeno naziv postupka u kojem je zadržao sve važne elemente punog naziva postupka. Nije upisao broj Obavijesti o nabavi, ali ga je naveo: u Sadržaju ponude (str. 3), u zbornoj Izjavi ponuditelja u Obrascu za ponudu (Privitak 2), a također je u ponudi priložio i njenu presliku (str. 119-128).

Time izabrani ponuditelj ne dovodi u sumnju ugovorno tijelo da su dostavljene Izjave upućene njemu i za njegov konkretan postupak javne nabave.

Ugovorno tijelo odbacuje i daljnje navode žalitelja o tome da se nije osigurala pravična i aktivna konkurencija među ponuditeljima, uz ostvarivanje jednakog tretmana i nediskriminacije, te da nismo bili objektivni, pravedni i nepristrasni.

Svojim postupcima smo transparentno proveli otvoreni postupak javne nabave, prema svima se ponašali jednako i nediskriminirajuće, a sve u cilju najefikasnijeg korištenja javnih sredstava.

Da smo se prema svima ponašali jednako i nediskriminirajuće dokazujemo time što smo na isti način tretirali i istovjetne previde u ponudi žalitelja, Sarajevo osiguranja. Pisac žalbe očigledno nije upoznat s detaljima svoje ponude, jer i žalitelj u svojoj ponudi radi iste i slične previde koje u žalbi naziva "grubim kršenjem i povredama ZJN", te traži odbacivanje ponude izabranog ponuditelja.

Da vodimo računa i o principu najefikasnijeg korištenja javnih sredstava dokazuje i činjenica da ponuda izabranog ponuditelja Euroherc osiguranja d.d. ima najnižu cijenu. Od drugoplasirane ponude jeftinija je 3,5 %, a od trećeplasirane 10,2 %.

Na kraju ističemo da smo se u cijelom postupku rukovodili osnovnim principima Zakona o javnim nabavama, tj. zakonitosti, efikasnosti i ekonomičnosti javne nabave, te njegovim osnovnim ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava, kao i osnovnim postulatom dobivanja

prave, željene vrijednosti za javni novac, te donijeli Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 51-15/20 od 20. 1. 2020. godine.

Zbog svega naprijed navedenog, ugovorno tijelo i dalje smatra da je žalba žalitelja Sarajevo Osiguranja d.d., broj: 01-695/20 od 31. siječnja 2020. godine neutemeljena, te u cijelosti odbacuje navode žalitelja.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-337-4/20 od 12.02.2020. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto.

Pored toga, ovaj organ je dopisom broj JN2-03-07-1-337-5/20 od 12.02.2020. godine, u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, dostavio izabranom ponuđaču Euroherc osiguranje d.d.-Podružnica Mostar kopiju žalbe i izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu odbiti kao neosnovanu.

Žalba je neosnovana.

U prvom žalbenom navodu Žalitelj navodi kako je izabrani ponuđač u Obrascu za cijenu ponude na mjestu gdje se upisuje pripadajući iznos PDV-a, umjesto 0,00 upisao crtu suprotno navedenom načinu utvrđivanja cijene propisanim tenderskom dokumentacijom.

Ovaj organ je izvršio uvid u ponudu izabranog ponuđača, te utvrdio kako je u Obrascu za cijenu ponude (stranica 5) pod tačkom 5. gdje se upisuje iznos PDV-a, izabrani ponuđač stavio crticu umjesto 0,00, a kako je to traženo tačkom 19. Način određivanja cijene ponude TD. Na osnovu naprijed utvrđenog ovaj organ zaključuje da je riječ o manjem formalnom nedostatku koji ne može uticati na valjanost ponude, pa se ovaj žalbeni navod smatra **neosnovanim**.

Nadalje, žalitelj navodi kako je u ponudi izabranog ponuđača u Nacrtu Ugovora-Prilog 7. u članu 2. Cijena i način plaćanja pored numerički upisanog iznosa cijene, uočio nepravilno unesen slovima iznos cijene ponude, odnosno umjesto numeričkog iznosa 28/100, brojevima je upisano 38/100.

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača ovaj organ je utvrdio kako je u Nacrtu Ugovora-Prilog 7. člana 2. Cijena i način plaćanja upisan iznos ukupne vrijednosti ponude od 54.238,28 KM. Na mjestu gdje je predviđeno da se osim numeričkog upiše i iznos cijene ponude slovima utvrđeno je kako je u decimalnom iznosu ponude upisano 38/100 umjesto 28/100. Daljnjim uvidom u ponudu ovaj organ je utvrdio kako je izabrani ponuđač u Obrascu za ponudu-Prilog 2, **upisao cijenu brojevima i slovima koji su u potpunosti identični (54.238,28 KM)**. Slijedom naprijed navedenog ovaj organ je nesporno utvrdio cijenu ponude izabranog ponuđača, te pogrešno upisivanje decimalnog iznosa ponude 38/100 umjesto 28/100 u Nacrtu Ugovora ovaj organ smatra manjim nedostatkom, koji ne može uticati na valjanost ponude, te se ovaj žalbeni navod smatra **neosnovanim**.

U trećem žalbenom navodu Žalitelj navodi kako je uvidom u ponudu Euroherc osiguranje d.d. Podružnica Mostar utvrdio kako je upisan rok važenja ponude kraći od navedenog roka od 90 dana, odnosno rok važenja ponude se računa 90 dana od isteka roka predaje ponuda tj. od 13.01.2020. godine, te je trebao biti naveden rok do 14.04.2020. godine, dok je u ponudi izabranog ponuđača naveden 08.04.2020. godine. Žalitelj smatra kako je ugovorni organ bio dužan odbaciti ponudu Euroherc osiguranja d.d. Podružnica Mostar u skladu sa čl.60. st.1 .ZJN.

U pogledu ovog žalbenog navoda ovaj organ izvršio je uvid u tačku 23. TD kojom je propisano:
Ponude moraju važiti 90 dana računajući od dana isteka roka za dostavu ponuda.

Nadalje, tačkom 25. TD je propisano:

Rok za primitak ponuda ističe u ponedjeljak 13.01.2020. godine u 12,00 sati.

Uvidom u Obrazac za ponudu izabranog ponuđača-Prilog 2 ovaj organ je utvrdio kako u tački 8. stoji da ponuda vrijedi 90 dana računajući od isteka roka za dostavljanja ponuda tj. do 08.04.2020. godine.

Slijedom naprijed navedenog ovaj organ utvrđuje kako je izabrani ponuđač ispravno popunio obrazac za cijenu ponude, jer je naveo da ponuda vrijedi 90 dana od dana isteka roka za predaju ponuda kako je to i traženo tačkom 23. TD. Pogreška u datumu (08.04.2020. godine) prilikom računanja 90 dana od dana isteka roka za predaju ponuda (13.01.2020.godine), ne može se smatrati nedostatkom koji utiče na valjanost ponude, budući da je izabrani ponuđač jasno naveo da ponuda vrijedi **90 dana računajući od roka za dostavu ponuda** (13.01.2020. godine), pa se shodno tome i ovaj žalbeni navod smatra **neosnovanim**.

U četvrtom žalbenom navodu žalitelj navodi kako je uvidom u ponudu izabranog ponuđača uočio nepravilno numerisanje stranica, odnosno kako je do stranice 17 vršeno pravilno dvostrano numerisanje stranica, a nakon toga izostavljeno numerisanje do stranice 20, te dalje nastavljeno uredno sa numerisanjem, što predstavlja odstupanje s obzirom da redni broj stranice treba da bude vidljiv i transparentan.

Uvidom u originalnu ponudu Euroherc osiguranja d.d.-Podružnica Mostar ovaj organ je utvrdio kako je list ponude označen sa stranicama 19 i 20 pogrešno okrenut, tako da uvezana ponuda ima redoslijed stranica 15, 16, 17, 18, **20, 19**, 21, 22...

Uvidom u tačku 15. TD (Način dostavljanja ponuda) utvrđeno je kako je istom propisano da ponuda mora bit čvrsto uvezana da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova, te da se stranice ponude označavaju brojem na način da je vidljiv redni broj stranica. Nadalje, ponuda neće biti odbačena ukoliko su listovi ponude numerirani na način da je osiguran kontinuitet numeriranja, te će se smatrat manjim odstupanjem koje ne mijenja, niti bitno udaljava od karakteristika, uvjeta i drugih zahtjeva utvrđenih u obavijesti o nabavki i TD, te kako sve listove ponude, osim neizmijenjene otipkane literature, treba parafirati ili potpisati osoba ovlaštene za zastupanje ponuđača.

Shodno naprijed navedenom, ovaj organ zaključuje kako odstupanje u numerisanju, koje se ogleda u pogreški izabranog ponuđača (pogrešno okrenut list ponude sa stranicama 19 i 20), se ima smatrati manjim formalnim nedostatkom, imajući u vidu da isto ne mijenja niti bitno udaljava od zahtjeva sadržanih u TD. Ovaj organ ističe kako su sve stranice ponude izabranog ponuđača uredno potpisane i parafirane od strane ovlaštene osobe za zastupanje ponuđača, te kako je ponuda čvrsto uvezana i osigurana jamstvenikom čija se oba kraja na zadnjoj stranici ponude pričvršćena naljepnicom sa voskom za pečat, te je onemogućeno naknadno vađenje ili umetanje listova u skladu sa čl. 58 st. 2. ZJN i čl. 8.st. 2. Uputstva za pripremu modela TD i ponuda, pa se slijedom navedenog ovaj žalbeni navod smatra **neosnovanim**.

Nadalje Žalitelj navodi kako izabrani ponuđač nije pravilno ispunio Izjave iz čl.45., 47. i 52. ZJN, odnosno u istima nije upisan tačan naziv, vrsta i broj nabavke, a što je traženo tačkom 14.1. TD.

Uvidom u Izjave iz čl.45.,47. i 52. ZJN (stranice od 9. do 15.) u ponudi Euroherca osiguranja d.d. Podružnica Mostar, utvrđeno je kako u istim nije upisan tačan naziv i vrsta postupka kao ni broj Obavijesti o javnoj nabavki na mjestima predviđenim za to. Daljnjim uvidom u ponudu ovaj organ je utvrdio kako se na Obrascu za ponudu-Prilog 2 naveden broj Obavijesti postupka nabavke 1252-1-2-26-3-16/19 od 20.12.2019. godine. Također utvrđeno je kako je izabrani ponuđač uz ponudu priložio i kopiju Obavijesti o nabavki koju je naznačio i u Sadržaju ponude na stranici broj 3. ponude. Iz svega utvrđenog ovaj organ smatra kako je izabrani ponuđač sačinio ponudu u skladu sa zahtjevima iz TD, te da ponuda sadržava podatke koji precizno upućuju na postupak javne nabavke koji se provodi, te ovaj organ smatra, da neupisivanje broja Obavijesti o nabavi u Izjavama iz čl.45., 47. i 52. ZJN. se ne može smatrati razlogom za odbacivanje ponude. Ovaj organ smatra da je da je riječ o manjem formalnom nedostatku koji ne mijenja suštinu

ponude, kao ni uvjete i zahtjeve sadržane u Obavještenju o nabavci i tenderskoj dokumentaciji. Ovaj organ utvrđuje ovaj žalbeni navod **neosnovanim**.

Kako je žaliteljeva žalba odbijena kao neosnovana, u skladu sa članom 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama, odbija se zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNICA VIJEĆA
Alma Salkić-Mijić



Dostaviti:

- Sarajevo osiguranje d.d. Sarajevo
- Mostar bus d.o.o. Mostar
- Euroherc osiguranje d.d.-Podružnica Mostar
- Evidencija
- a/a.